

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Департамент растениеводства, механизации,
химизации и защиты растений
Федеральное государственное бюджетное учреждение
Государственный испытательный центр
(ФГБУ «ГИЦ»)

Утверждаю:
Врио директора ФГБУ «ГИЦ»

Д.Е. Золотарев

«_14_»__марта __2019г.

Отчёт № 16-06-2019 (2010145)

**Информационно-аналитический материал
«Информация по результатам испытаний
сельскохозяйственной техники на машиноиспытательных
станциях в 2018 – 2014 гг., реализуемой заводами в
соответствии с постановлением Правительства Российской
Федерации от 27.12.2012 г. №1432 «Об утверждении Правил
предоставления субсидий производителям
сельскохозяйственной техники»**

г. Солнечногорск 2019 г.

Содержание

№ п/п	Содержание	Стр.
1.	Результаты испытаний машин под постановление №1432	3
2.	Результаты деятельности заводов под постановление №1432	8
3.	Влияние отсутствия механизмов подтверждения потребительских свойств на эффективность господдержки под постановление 1432	10
Приложение 1	Основные результаты испытаний в 2018 – 2014 гг.	12
Приложение 2	Перечень производителей, не проводивших испытания техники в 2014 – 2018 гг.	52

СПРАВКА

Информационно-аналитический материал по результатам испытаний сельскохозяйственной техники на машиноиспытательных станциях в 2018 – 2014 гг. по постановлению №1432.

1. Результаты испытаний машин по постановлению №1432.

По предварительным данным 2018 года испытания сельскохозяйственной техники, подпадающей под действие постановления Правительства России №1432, проведены на машиноиспытательных станциях Минсельхоза России в количестве 112 единиц производства 31 предприятия (приложение 1), из них по маркам 10 единиц повторяются на разных МИС: ИСРК-12 – на Алтайской и Подольской; ПСКТ-15 – на Владимирской и Подольской; РВС-1500 – на Владимирской и Подольской; СРК-6В – на Поволжской и Подольской; VELES ЧДА-5.М – на Владимирской и Поволжской; ПК-10,6 «Томь» - на Алтайской и Поволжской; КРН-2,1Б – на Владимирской и Сибирской; косилка «Strige»-ЖТТ-2,4 – на Алтайской и Владимирской; агрегат дисковый АД-4 – на Поволжской и Северо-Западной, т.е. фактически испытано - 102 единицы (по маркам), что составляет всего 2,7% от списочного количества - 3717 единиц 63-х предприятий-изготовителей.

1. АО «Алтайский завод с-х машиностроения», г. Барнаул - 10 ед. (Алтайская - 6 ед., Поволжская – 2 ед., Владимирская и Сибирская по 1 ед.).

2. ООО «Агро», г. Кемерово – 3 ед. (Алтайская, Поволжская и Сибирская МИС - по 1 ед.).

3. ОАО «Агропромтехника» -1 ед. (Поволжская МИС).

4. ООО «Агроцентр», г. Барнаул – 1 ед. (Алтайская МИС).

5. ОАО «АНИИТМ», г. Барнаул – 2 ед. (Алтайская и Поволжская МИС по 1 ед.).

6. ООО «БДМ–Агро», г. Краснодар – 1 ед. (Кубанская МИС).

7. АО «Бежецксельмаш», г. Тверь – 4 ед. (Владимирская МИС -3 ед., Сибирская МИС – 1 ед.).

8. ООО «Белагромаш-Сервис» им. В.М. Рязанова – 1 ед. (Владимирская МИС).

9. АО «Белинксельмаш», г. Каменка, Пензенская обл. – 5 ед. (Центрально-Черноземная МИС).

10. ПАО «Грязинский культиваторный завод», Липецкая область – 2 ед. (Владимирская и Поволжская МИС – по 1 ед.).

11. АО «ДИАС», г. Краснодар – 1 ед. (Владимирская МИС).

12. АО «Евротехника», г. Самара – 3 ед. (Владимирская МИС).

13. ООО «Интенсивные технологии», г. Смоленск - 25 ед. (Подольская -20 ед., Владимирская – 2 ед, Алтайская, Поволжская и Сибирская – по 1 ед.).
14. ООО «Клаас», г. Краснодар – 2 ед. (Кубанская МИС).
15. АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону – 6 ед. (Владимирская -2 ед., Кубанская – 3 ед., Алтайская, Кировская, Поволжская– по 1 ед.).
16. ОАО «Колнаг», Московская область – 3 ед. (Владимирская - 2 ед. Северо-Западная - 1 ед.).
17. АО «Корммаш», Ростовская область – 4 ед. (Владимирская – 1 ед., Кубанская МИС – 3 ед.)
18. ЗАО «КОМЗ-Экспорт», Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский – 2 ед. (Северо-Западная и Поволжская МИС – по 1 ед.)
19. ООО «Краснокамский ремонтно-механический завод», г. Краснокамск, Пермский край - 1 ед. (Кировская МИС).
20. ОАО «Миллеровосельмаш» - 2 ед. (Алтайская и Северо-Кавказская МИС – по 1 ед.).
21. ОАО «Мельинвест», г. Нижний Новгород – 2 ед. (Кировская МИС).
22. ООО «Навигатор-Новое машиностроение», г. Пермь - 2 ед. (Сибирская МИС).
23. ИП Никитин В.Б., г. Егорьевск, Московская область – 9 ед. (Подольская МИС).
24. ООО «Новые Агро-Инженерные Решения», г. Аксай, Ростовская область- 1 ед. (Поволжская МИС).
25. ООО «ПК Агромастер», Р.Татарстан – 5 ед. (Владимирская – 1 ед., Поволжская – 4 ед.).
26. ООО «ПромАгроТехнологии», Краснодарский край – 3 ед. (Поволжская МИС).
27. ООО «КЗ «Ростсельмаш» - 5 ед. (Алтайская МИС- 3 ед., Кубанская и Поволжская МИС – по 1 ед.).
28. ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», г. Рубцовск Алтайского края – 3 ед. (Алтайская МИС).
29. ОАО «Слободской машиностроительный завод», Кировская область – 2 ед. (Северо-Западная МИС).
30. ЗАО «ПК «Ярославич», г. Ярославль – 1 ед. (Владимирская МИС).
31. АО "Петербургский тракторный завод" – 2 ед. г. Санкт-Петербург.

Испытания проводились - на МИС - 23 единиц из 112 (20,5%), остальные 89 единиц (80,2%) – в хозяйствах, которые их приобрели.

Выявлено всего 38 отказов II группы сложности по 23 единиц техники производства 17 предприятий - изготовителей:

1. Производство АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения» – 2 отказа:

- борона дисковая прицепная БДП-5,2М – 1 отказ – "П"(производственный);

- сцепка гидрофицированная СГС-21-М - 1 отказ – "П".

2. Производство ООО «Агро», г. Кемерово - посевной комплекс «ТОМЬ» ПК-10,6, – 2 отказа - "П" и "К" (конструктивный).

3. Производство ООО «Агроцентр», г. Барнаул - комбинированный посевной комплекс КПК-990МБ – 2 отказа – "П".

4. Производство ООО «БДМ-Агро» г. Краснодар - культиватор КСУ-8ПС, – 1 отказ - "П".

5. Производство АО «Бежецксельмаш», г. Тверь - пресс- подборщик ПР-145С – 3 отказа (2 -"К" и 1 – "П"); косилка КРН-2,1Б – 2 отказа «П».

6. Производство ООО «Белагромаш-Сервис им. В.М. Рязанова» - борона дисковая тяжелая БДТ-3,8ПР - 1 отказ – "К".

7. Производство АО «Белинсксельмаш» - борона дисковая прицепная БДП-3200 «Паллада», - 1 отказ - "П".

8. Производство ООО «Интенсивные технологии», г. Смоленск – 4 отказа:

- измельчители-смесители раздатчики кормов ИСРК-12 «Хозяин» - 2 отказа – "К" и ИСРК-15 «Хозяин» - 1 отказ – "П";

- смеситель - раздатчик кормов СРК-14В «Хозяин» - 1 отказ – "П".

9. Производство АО «Клевер» Ростовской области - 7 отказов, из них 5 - "П" и 2 - "К" в том числе:

- косилка ротационная навесная "Strige" ЖТТ-2,4, - 1 отказ – "П";

- грабли ротационные навесные ГНР-471 «Kolibri» – 2 отказа – "К";

- подборщик кормоуборочный ПК-300- 2 отказа - "П";

- опрыскиватель полуприцепной RSM TS-3200-24 “Satellite” – 2 отказа - "П".

10. Производство ЗАО «КОМЗ-Экспорт» Ростовской области - агрегат дисковый АД-4 – 3 отказа - "К" и 1 отказ - «П».

11. Производство ОАО « Мельинвест», г. Нижний Новгород - зерносушилки Р1-С50Г и Р1-С20Ж – по 1 отказу - "П".

12. Производство ООО «Навигатор-Новое машиностроение», г. Пермь - пресс-подборщик RB 15/2000 – 3 отказа: 2 отказа - "К" и 1 отказ - "П".

13. Производство ООО «Новые Агро-Инженерные Решения», г. Аксай, Ростовская область – сеялка зернотуковая «Дон 651» – 3 отказа: – 2 отказа - "К" и 1 отказ - "П".

14. Производство ООО «ПК «Агромастер» - посевной комплекс «Agrator 6600», - 2 отказа – "П".

15. Производство ООО «ПромАгроТехнологии» - культиватор сплошной обработки почвы КС-12 – 1 отказ - "К";

16. Производство ООО «КЗ «Ростсельмаш»:
- комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-152 «Acros-595 Plus» - 1 отказ - "П";
- комбайн кормоуборочный самоходный РСМ-100 «Дон-680» - 3 отказа - "П".

17. Производство АО "Петербургский тракторный завод":

- трактор К-744Р4 - 1 отказ (П).

- трактор «Кировец» К-426 - 3 отказа (П).

Получены рекомендации МИС: положительная - «Машины соответствуют требованиям технических условий на изготовление (ТУ) (приложение 1) по 96 наименованиям машин (85,7%), отрицательная - «Машина не соответствует отдельным требованиям ТУ и НД» и заводам – изготовителям предложено устранить выявленные несоответствия техническим условиям на её изготовление по 16 наименованиям (14,3%) (приложение 1), в том числе:

1. Посевной комплекс «ТОМЬ» ПК-10,6 – ООО «Агро», г. Кемерово.

2. Пресс-подборщик рулонный ПР-145С – АО «Бежецксельмаш».

3-4. Косилки КРН-2,4 и КРН-2.1Б – АО «Бежецксельмаш».

5. Борона БДТ-3,8 ПР – ООО «Белагромаш-Сервис».

6. Резчик-выдуватель соломы РВС-1500» – ООО «Интенсивные технологии», г. Смоленск.

7. Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-15 «Хозяин» – ООО «Интенсивные технологии», г. Смоленск.

8. Косилка «Strige» ЖТТ-2,4 – АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону.

9-10. Сцепка гидрофицированная СГВ -15 и Разбрасыватель удобрений навесной РУН-0,8К – АО «Корммаш», Ростовская обл.

11. Агрегат дисковый АД-4 – ЗАО «КОМЗ – Экспорт» – Ростовская обл.

12. Пресс-подборщик RB 15/2000 – ООО «Навигатор- Новое машиностроение», г. Пермь.

13. Сеялка «Дон 651» - ООО «Новые Агро-Инженерные Решения - Ростовская обл.

14-15. Посевные комплексы «Agrator 6600» и «Agrator-5400M» – ООО «ПК «Агромастер», Р. Татарстан.

16. Трактор «Кировец» К-426 - АО "Петербургский тракторный завод"

В 2017 году машиноиспытательными станциями Минсельхоза России (МИС) проведены испытания 104 наименований машин. Из них 83 наименования (79,9%) получили положительные рекомендации МИС.

По 21 наименованию техники (20,1%) получена отрицательная рекомендация. Анализ данных по показателю несоответствия требованиям ТУ, полученных в 2017 году, в сравнении с данными 2016, 2015 и 2014 годами показывает довольно близкие значения в % по количеству машин получивших отрицательную рекомендацию. Так в 2014 году испытано 51 наименование машин. Из них отрицательную рекомендацию получили 12 наименований машин (23,5%). В 2015 году испытано 68 наименований машин. Отрицательную рекомендацию получили 14 наименований машин (20,6%). В 2016 году испытано 61 наименование техники. По 12 наименованиям техники (19,7%) получена отрицательная рекомендация.

Сравнительный анализ данных испытаний машин в 2018 г. с данными 2014 - 2017 гг. показывает снижение количества машин получивших отрицательную рекомендацию на 4,1%. Однако по сложным машинам (тракторы, зерноуборочные и кормоуборочные комбайны и ряду других), испытания которых заканчиваются в конце года, протоколы еще не поступили и приведенные данные имеют предварительный характер.

Динамика количества машин получивших отрицательную рекомендацию МИС показана на рисунке 1.

В целом, в период 2014 – 2018 гг. зарегистрировано на господдержку по постановлению Правительства России №1432 3717 наименований сельскохозяйственной техники. Из них за этот период прошли испытания на ФГБУ МИС 382 единицы (10,3%).

Положительную рекомендацию получили 308 единиц (80,6%).

Отрицательную рекомендацию получили 74 единицы (19,4%) (рис. 2).

Динамика отрицательных рекомендаций машин по ИП №1432						
Годы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2014-2018 гг.
Заявлено на господдержку, наименований, нм.	1148	1467	2548	3325	3717	3717
Испытано машин, нм.	51	68	61	104	112	386
% нм. испытанных машин	4,4	4,6	2,4	3,1	3,0	10,3

Кол-во отрицат. рекоменд.	12	14	12	21	16	75
% отрицат. рекомендаций	23,5	20,6	19,7	20,2	14,3	19,4

Среднее значение диапазона варьирования количества машин, получивших отрицательную рекомендацию (19,8%) по отдельным годам практически равно среднему количеству машин, получивших отрицательную рекомендацию за 2014-2018 годы (19,4%).



Рис. 1

2. Результаты деятельности заводов по постановлению 1432

Из 63 производителей техники, включенных в список на господдержку 15 (23,8%) вообще не испытывали свою продукцию. Количество такой техники равно 1732 единицы (46,6%) (приложение 2).

Её качество неизвестно, но производители включены в реестр на получение господдержки.

Продукция ряда производителей при испытаниях получила отрицательную рекомендацию, или вся, или в подавляющем большинстве (таблица 1), но, некоторые из них, получают существенную сумму господдержки.

Заводы, получившие наибольшее число отрицательных рекомендаций МИС за 2014 – 2018 гг. и претендующие на господдержку по постановлению №1432

Таблица 1

№ п/п	Производитель техники	Заявлено	Испытано	Рекомендации	
				Положит.	Отрицат.
1.	ЗАО «Петербургский тракторный завод»	10	7	2	5
2.	ЗАО «КОМЗ-Экспорт», Ростовская обл.	18	4	1	3
3.	ООО «Волжский комбайновый завод»	128	2	0	2
4.	ЗАО «ПК «Ярославович», г. Ярославль	22	9	4	5

1	2	3	4	5	6
5.	ООО ПО «Завод Бежецксельмаш», г. Бежецк, Тверская обл.	10	10	4	6
6.	АО «Корммаш», п. Орловский, Ростовской обл.	26	13	5	8
7.	ОАО «Миллеровосельмаш», г. Миллерово, Ростовской обл.	14	11	6	5
8.	ООО «Агроцентр», г. Барнаул	40	11	7	4
9.	ОАО «Грязинский культиваторный завод», г. Грязи, Липецкая обл.	20	8	5	3
10.	Итого	288	75	34	41
	Итого, %		26,0	11,8	14,2

С другой стороны, имеются производители, которые испытали большие объемы своей продукции и получили хорошие показатели ее качества (таблица 2). Вместе с тем, они получают невысокий уровень господдержки.

Заводы, получившие наибольшее число положительных рекомендаций МИС за 2014 – 2018 гг. и претендующие на господдержку по Постановлению №1432

Таблица 2

№ п/п	Производитель техники	Заявле но	Испыта но	Рекомендации	
				Поло жит.	Отри цат.
1.	АО «Кузембетьевский ремонтно-механический завод», с. Кузембетьево	54	9	9	0
2.	ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск	12	12	12	0
3.	ИП "Никитин В.Б." г. Егорьевск, Московская обл.	9	7	7	0
4.	АО «Белинсксельмаш», г. Каменки, Пермский край	15	6	6	0
5.	АО «Реммаш», г. Глазов, Удмуртия	59	8	8	0
6.	ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», Алтайский край	69	10	10	0
7.	ООО «Пегас-Агро», г. Самара	4	4	4	0
8.	ЗАО "Техника-Сервис", г. Воронеж	15	2	2	0
9.	ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону	55	17	17	0
10.	ФГУП «Омский экспериментальный завод», г. Омск	15	5	4	1
11.	ООО «Навигатор-Новое машиностроение», г. Пермь	26	6	5	1
12.	ООО «Колнаг», г. Коломна, Московская обл.	45	18	16	2
13.	АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону	72	16	12	4
14.	АО «Евротехника», г. Самара	51	22	18	4
15.	Итого	501	142	130	12
	Итого, %		28	26	2

Анализ данных по выборкам таблиц 1 и 2 показывает, что при практически равном проценте испытанной техники от количества машин, заявленных заводами-изготовителями на господдержку производства техники по П/П №1432, разница в ее качестве по результатам испытаний существенна.

Так при разнице в количестве испытанных машин равной 2%, разница в количестве положительных оценок составила 14%, количестве отрицательных оценок 12%, что существенно, т.е., производители, зная о низком качестве своей продукции, не испытывают ее, рассчитывая на безнаказанность

Приведенные данные свидетельствуют о том, что только 311 (8,4%) наименований техники и ее модификаций, из заявленных на господдержку, имеют документальное основание на ее получение. По другой технике, особенно получившей отрицательные результаты испытаний, таких оснований нет.

3. Влияние отсутствия механизмов подтверждения потребительских свойств на эффективность господдержки под постановление 1432.

Механизм, устанавливающий порядок подбора техники для выделения бюджетных средств господдержки по объективным показателям качества продукции отсутствует.

Постановление Правительства России №740 в действие пока не введено из-за неутвержденного приказа Минсельхоза России «Об утверждении способов проведения испытаний, нормативов трудоемкости проведения испытаний и нормативов затрат на проведение испытаний для определения функциональных характеристик (потребительских свойств) сельскохозяйственной техники и оборудования»

Отсутствие данного механизма привело к тому, что производители техники для АПК существенно сократили предоставление техники на испытания. Так из 382 испытанных в 2018 году образцов техники производителями представлено только 20 образцов (5,2%).

Значительную часть испытаний для оценки качества техники ФГБУ «МИС» выполняют в хозяйственных условиях, находя ее самостоятельно.

В 2018 году для формирования плана испытаний 2019 года были направлены запросы 97 производителям. Предложения получены только от 24 (24,7%).

Соответственно, отсутствие материальной ответственности производителей за качество техники и возможность получения средств господдержки просто «*на предъявителя*» без подтверждения качества

продукции привело к тому, что с 2012 года (ввода в действие постановления №1432) по 2018 год качество техники, в целом, по данным испытаний снизилось на 9% (рисунок 2).



Рис. 2

Качество техники снизилось не только по технике, подпадающей по действие постановления №1432, но и по другим машинам.

Механизм на основе Федерального технического регистра (ФТР) и системы добровольной сертификации (СДС СХТ ПН), успешно применявшийся Минсельхозом России для обоснования включения сельхозтехники в лизинговый список и который мог бы практически без переделок использоваться для подбора техники для выделения бюджетных средств господдержки без каких-либо оснований ликвидирован.

Поэтому в ближайшем будущем сельские товаропроизводители будут вынуждены приобретать дотированную Минсельхозом России и Минпромторгом России технику, в основном, неизвестного качества, неся при этом существенные материальные потери.

Считаем, что для предотвращения необоснованного расходования бюджетных средств господдержки до введения в действие Постановления Правительства России №740 Минсельхозу России необходимо доработать и запустить в действие механизм –

«сертификат СДС СХС ПН» - «ФТР» - «средства господдержки»

При отсутствии механизма, устанавливающего порядок подбора техники для выделения бюджетных средств господдержки по объективным показателям качества продукции, эффект от постановления №1432 обратен ожидаемому (рисунок 2).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПЫТАНИЙ В 2018 – 2014 гг.

Приложение 1

№ п/п	Наименование и марка машины. Производитель. МИС, проводившая испытания	Кол-во несоответствий ТУ/ССБТ, шт.	Наработка на отказ, ч.	Основные отказы за период испытаний и несоответствия требованиям безопасности	Рекомендация
1	2	3	4	5	6
Машины, прошедшие испытания в 2018 году					
1.	Сеялка CONDOR 15001. АО "Евротехника", г. Самара (Алтайская)	1/3	>120 (100) **	Отказов нет. 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
2.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М-3000 с устройством полуприцепным FR-3007. АО "Евротехника", г. Самара. (Владимирская)	3/5	>90 (120)**	Отказов нет. 5 отклонений от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
3.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М 900 АО "Евротехника", г. Самара. (Владимирская)	2/3	>90 (120)**	Отказов нет. 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
4.	Трактор К-744Р4. АО "Петербургский тракторный завод" г. Санкт-Петербург. (Алтайская МИС)	5/0	1005 (350)*	1 отказ II группы сложности: 1. Не срабатывает реле стартера	Маш. соотв. ТУ, НД
5.	Трактор «Кировец» К-426. АО "Петербургский тракторный завод" г. Санкт-Петербург. (Сев-Западная МИС)	2/2	276,7 (400)*	3 отказа II группы сложности: 1. Нагрев суппортов. 2. Самопроизвольное выпадение колодок ручного тормоза. 3. Трещина кронштейна крепления гидробака.	Маш. не соотв. ТУ, НД
6.	Сцепка гидрофицированная выравнивающая СГВ-15.АО "Корммаш", Ростовская область. (Владимирская)	3/6	>131 (100) **	Отказов нет. 6 отклонений от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
7.	Борона средняя пружинная VELES БС-15М. АО "Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения" г. Барнаул (Сибирская)	0/0	>132 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
8.	Агрегат гидрофицированный складывающийся универсальный АГС-18-2У АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	1/3	>140 (100) **	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
9.	Агрегат прикатывающий универсальный АПУ-18-2КШ АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	1/3	>120 (100) **	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
10.	Борона средняя пружинная БС-15. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	3/3	>125 (100) **	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
11.	Борона дисковая прицепная БДП-5,2М. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	1/0	150 (100) **	1 отказ. Разрушение подшипникового узла LSGR 207 TBS катка прикатывающего из-за некачественного изготовления подшипника	Маш. соотв. ТУ, НД
12.	Сцепка гидрофицированная СГС – 21-М. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	2/0	>125 (100) **	1 отказ. Обрыв проушины штока гидроцилиндра подъема рамы во время сборки сцепки из-за некачественного изготовления штока цилиндра	Маш. соотв. ТУ, НД
13.	Плуг чизельный ПЧ-4,5. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская)	0/0	>154 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
14.	Чизельно-дисковый агрегат VELES ЧДА-5.М АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Владимирская)	1/1	>155 (100) **	Отказов нет 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
15.	Агрегатный носитель с дисковыми боронами АН-8-БД. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Поволжская)	0/0	>155 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
16.	Чизельно-дисковый агрегат ЧДА-5.М. АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Поволжская)	0/0	>150 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
17.	Борона средняя пружинная VELES BC-15 М АО "АЗСМ", г. Барнаул, Алтайский край. (Сибирская)	0/0	>135 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
18.	Посевной комплекс «ТОМЬ» ПК-10,6. ООО «Агро», г. Кемерово (Поволжская)	2/5	>120 (100) **	Машина не соответствует эксплуатационным показателям по 5 пунктам	Маш. не соотв. ТУ, НД
19.	Посевной комплекс «ТОМЬ» ПК-10,6. ООО «Агро», г. Кемерово (Алтайская)	2/2	105 (100) **	2 отказа. Разбивание отверстий в корпусе сошников со смещением головок болтов крепления кронштейнов прикатывающих колес внутрь корпуса . Повышенный люфт ступицы колеса на оси переднего тандема колес главной рамы сеялки с правой стороны (внутреннее колесо) из-за разрушения наружного подшипника.	Маш. соотв. ТУ, НД
20.	Посевной комплекс «Кузбасс» ПК-8,5 ООО «Агро», г. Кемерово (Сибирская)	0/0	>125 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
21.	Культиватор скоростной комбинированный КСК-12. ОАО «Агропромтехника», Ставропольский край (Поволжская)	1/2	>120 (100) **	Отказов нет 2 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
22.	Борона дисковая тяжелая БДТ-4 "Звезда" (ПП 1432). АО "Алтайский НИИ технологии машиностроения", г. Барнаул. (Алтайская)	0/0	>155 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
23.	Сцепка борон гидрофицированная СБГ-22-2 «Заря». АО "Алтайский НИИ технологии машиностроения", г. Барнаул. (Поволжская)	1/1	>120 (100) **	Отказов нет 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
24.	Культиватор КСУ-8ПС. ООО «БДМ-Агро», г. Краснодар (Кубанская)	0/0	121 (100) **	1 отказ. Течь масла из гидроцилиндра через манжету – низкое качество изготовления манжеты	Маш. соотв. ТУ, НД
25.	Пресс-подборщик рулонный ПР-145С. АО «Бежецксельмаш», г. Тверь (Владимирская)	2/5	29 (100) **	3 отказа. 1. Излом кронштейна крепления защитного кожуха привода ведущего вала. 2. Обрыв по сварке кронштейна крепления механизма включения ведущего вала привода прессовальной камеры - некачественная сварка (непровар). 3. Разрыв левой боковины прессовальной камеры по месту приварки подшипникового узла. 5 отклонений от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД
26.	Косилка ротационная навесная КРН-2,4. АО «Бежецксельмаш», г. Тверь (Владимирская)	1/2	>152 (100) **	Машина не соответствует требованиям ТУ и НД по показателям безопасности (геометрические параметры ограждения режущего бруса не обеспечивают защиту от непреднамеренного контакта с ножами	Маш. не соотв. ТУ, НД
27.	Полуприцеп самосвальный герметичный ПСГ-6,5. АО «Бежецксельмаш», г. Тверь (Владимирская)	0/0	>767 (500)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
28.	Косилка ротационная навесная КРН-2,1Б. АО «Бежецксельмаш», г. Тверь (Сибирская)	2/0	76 (100) **	2 отказа. Деформация тяги предохранителя из-за некачественного изготовления Разрушение подшипника привода режущего аппарата – из-за некачественного изготовления	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
29.	Борона дисковая тяжёлая БДТ-3,8 ПР. ООО «Белагромаш-Сервис» им. В.М. Рязанова, г. Белгород	1/3	130 (150)*	1 отказ. Отрыв резьбовой части хомута крепления оси ходовой тележки из-за не достаточной прочности хомута	Маш. не соотв. ТУ, НД
30.	Культиватор широкозахватный универсальный «Полярис-8,5SK». АО «Белинксельмаш», г. Каменка Пензенской области (Ц-Черноземная)	0/0	>130 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
31.	Культиватор широкозахватный универсальный «Полярис-4SK». АО «Белинксельмаш», г. Каменка Пензенской области (Ц-Черноземная)	0/0	>120 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
32.	Борона дисковая прицепная БДП-3200 «Паллада» АО «Белинксельмаш», г. Каменка Пензенской области (Ц-Черноземная)	0/0	150 (150)*	1 отказ. Излом планок прикатывающего катка	Маш. соотв. ТУ, НД
33.	Борона дисковая прицепная БДП-4000 «Паллада» АО «Белинксельмаш», г. Каменка Пензенской области (Ц-Черноземная)	0/0	150 (150)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
34.	Культиватор навесной для высокостебельных культур КРНВ-5,6. АО «Белинксельмаш», г. Каменка Пензенской области (Ц-Черноземная)	1/0	>120 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
35.	Борона пружинная широкозахватная БПШ-15. ПАО «Грязинский культиваторный завод, г. Грязи Липецкой области (Владимирская)	1/6	>132 (57)*	Отказов нет 6 отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
36.	Культиватор широкозахватный бесщепочный сплошной обработки почвы КШУ-12Н. ПАО «Грязинский культиваторный завод», г. Грязи Липецкой области (Поволжская)	1/2	>120 (100) **	Отказов нет 2 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
37.	Борона дисковая БДМ 7х3 ПКШК АО «ДИАС», г. Краснодар (Владимирская)	1/3	>151 (100) **	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
38.	Сеялка D9 6000-ТС модели RSD509. АО «Евротехника», г. Самара (Владимирская)	0/0	>125 (100) **	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
39.	Раздатчик-выдуватель соломы РВС-1500 "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск. (Владимирская)	5/2	>154 (100) **	Отказов нет 2 отклонения от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД
40.	Прицеп самосвальный ПСКТ-18. ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>1003 (300)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
41.	Смеситель раздатчик кормов СРК-14В «Хозяин» ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск. (Поволжская)	1/0	300 (160)*	1 отказ. Трещина гидравлического шланга гидроцилиндра заслонки - некачественное изготовление	Маш. соотв. ТУ, НД
42.	Полуприцеп самосвальный ковшовый тракторный ПСКТ-15 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>1003 (300)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
43.	Полуприцеп самосвальный ковшовый тракторный ПСКТ-18 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>1003 (300)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
44.	Разбрасыватель органических удобрений многофункциональный РОУМ-14 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>135 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
45.	Разбрасыватель органических удобрений многофункциональный РОУМ-20 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>133 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
46.	Разбрасыватель органических удобрений многофункциональный РОУМ-24 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>131 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
47.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>304 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
48.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12Г «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>302 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
49.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12Ф «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>301 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
50.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12Ф «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>303 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
51.	Смеситель раздатчик кормов СРК-6В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	2/0	>304 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
52.	Смеситель раздатчик кормов СРК-11В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>302 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
53.	Смеситель раздатчик кормов СРК-14В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>301 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
54.	Смеситель раздатчик кормов СРК-21В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>305 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
55.	Стационарный смеситель кормов ССК-21В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>304 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
56.	Раздатчик выдуватель соломы РВС-1500 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>140 (100)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
57.	Раздатчик выдуватель соломы РВС-1500Д «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>140 (100)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
58.	Раздатчик выдуватель соломы РВС-2500 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>142 (100)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
59.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-15 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>302 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
60.	Смеситель раздатчик кормов СРК-16 В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>301 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
61.	Смеситель раздатчик кормов СРК-18В «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская)	0/0	>303 (160)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
62.	Измельчитель – смеситель раздатчик кормов ИСРК-15 «Хозяин». ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Сибирская)	2/2	304 (180)*	1 отказ. Разрыв цепи привода измельчителя из-за некачественного изготовления 2 отклонения от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД
63.	Комбайн зерноуборочный «Tucano 340». ООО «Клаас», г. Краснодар (Кубанская)	0/0	>106 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
64.	Косилка ротационная навесная «Strige» ЖТТ-2,4. АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Алтайская)	2/1	156 (100)**	Излом шины крестовины карданного вала из-за некачественного изготовления крестовины 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
65.	Косилка ротационная навесная «Strige» ЖТТ-2,4. АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Владимирская)	1/4	>106 (100)**	Отказов нет 4 отклонения от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
66.	Грабли колёсно-пальцевые ГКП-600-01 «Kolibri V PLUS» АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Владимирская)	1/2	>159 (100)**	Отказов нет 2 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
67.	Жатка соевая универсальная «Float Stream 703». АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Кубанская)	1/0	>141 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
68.	Приспособление для уборки подсолнечника «Falcon 1270 ». АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Кубанская)	0/0	>76 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
69.	Опрыскиватель полуприцепной RSM TS-3200-24 «Satellite». АО «Клевер», г. Ростов-на-Дону (Поволжская)	2/0	100 (100)**	2 отказа. Износ манжеты коленчатого вала мембранно-поршневого насоса Разрушение втулки опорного колеса штанги	Маш. соотв. ТУ, НД
70.	Культиватор вертикально фрезерный Celli Ranger 300/ Celli Ranger 400. ООО «Колнаг», г. Коломна Московской области (Владимирская)	0/0	>103 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
71.	Подборщик JANSEN & HEUNING T 40L. ООО «Колнаг», г. Коломна Московской области (Владимирская)	0/0	>105 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
72.	Смеситель-раздатчик TRIOLET SOLOMIX 2 тип 12 ZK. ООО «Колнаг», г. Коломна, МО области (Сев-Западная)	0/0	>790 (400)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
73.	Разбрасыватель удобрений навесной РУН-0,8 К. АО «Корммаш», п. Орловский Ростовской области (Кубанская)	1/0	>85 (100)**	Машина не соответствует требованиям ТУ и НД по показателям назначения (отклонение фактической дозы внесения от заданной = 25,9% при нормативе не более 8% для машин с центробежным рабочим органом).	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
74.	Культиватор прицепной для сплошной обработки почвы КПС-4У. АО «Корммаш», п. Орловский Ростовской области (Кубанская)	1/0	>147 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
75.	Агрегат дисковый АД-4. ЗАО «КОМЗ-Экспорт», г. Каменск-Шахтинский Ростовской области (Сев-Западная)	2/0	53,8 (100)**	4 отказа. Излом по сварному шву кронштейна крепления приборов световой сигнализации к раме из-за недостаточной прочности сварного соединения Излом болтов крепления стойки к маятнику вследствие чего произошла потеря пружины и подложки под пружину Недостаточная прочность при работе на почвах с наличием естественных природных камней	Маш. не соотв. ТУ, НД
76.	Агрегат дисковый АД-4. ЗАО «КОМЗ-Экспорт», г. Каменск-Шахтинский Ростовской области (Поволжская)	2/3	>152 (100)**	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
77.	Резчик рулонов ИРК-01.1 . ООО «Краснокамский ремонтно-механический завод», Пермский край (Кировская)	1/2	>144 (100)**	Отказов нет 2 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
78.	Сеялка пропашная блочносоставляемая МС-8. ОАО «Миллеровосельмаш», Ростовская область (Алтайская)	0/0	>75 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
79.	Зерносушилка Р1-С20Ж. ОАО «Мельинвест», г.Нижний Новгород (Кировская)	0/0	298 (100)*	1 отказ. Перегорание обмотки двигателя вентилятора охлаждения из-за низкого качества изготовления	Маш. соотв. ТУ, НД
80.	Зерносушилка Р1-С50Г. ОАО «Мельинвест», г.Нижний Новгород (Кировская)	1/6	550 (100)*	1 отказ. Износ направляющих разгрузочного транспортера из-за низкого качества изготовления 6 отклонений от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
81.	Грабли Н 90-V8. ООО «Навигатор-Новое машиностроение», г.Пермь (Сибирская)	1/4	>151 (100)**	Отказов нет 4 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
82.	Пресс-подборщик RB 15/2000. ООО «Навигатор-Новое машиностроение», г.Пермь (Сибирская)	1/3	153 (100)**	1 отказ. Ослабление посадки, увеличенный люфт подшипников полумуфты кулачковой фиксированной из-за несоблюдение допусков и посадок	Маш. не соотв. ТУ, НД
83.	Валкооборачиватель-ворошилка Е-318. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск Московской области (Подольская)	0/0	>151 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
84.	Жатка для уборки кормовых культур Е-023. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск (Подольская)	1/0	>153 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
85.	Жатка для уборки кормовых культур Е-025. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск Московской области (Подольская)	1/0	>152 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
86.	Жатка для уборки кормовых культур SH-42. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск (Подольская)	0/0	>152 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
87.	Жатка для уборки кормовых культур SH-023. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск Московской области (Подольская)	0/0	>152 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
88.	Жатка для уборки кормовых культур SH-025. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск Московской области (Подольская)	0/0	>152 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
89.	Жатка для уборки кормовых культур S-42. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск (Подольская)	1/0	>152 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
90.	Самоходная косилка – плющилка «Мещера Е-403». ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск (Подольская)	1/0	>155 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
91.	Жатка валковая в комплекте с транспортной тележкой SH-309Т. ИП « Никитин В.Б.», г. Егорьевск Московской области (Подольская).	0/0	>55 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
92.	Сеялка зернотуковая прямого посева «Дон 651» . ООО «Новые Агро-Инженерные Решения», г. Аксай Ростовской области (Поволжская)	0/0	40 (100)**	Излом шпилек крепления опорно-ходового колеса на 25 часе из-за нарушения режимов термообработки Излом по сварке крепления втулки параллелограмного механизм сошника по причине наличия концентратора напряжения Излом трубы маркера по причине наличия концентратора напряжения	Маш. не соотв. ТУ, НД
93.	Посевной комплекс «Agrator 6600». ООО «ПК «Агромастер», п. Муслимово, Республика Татарстан. (Владимирская)	2/14	60 (100)**	4 отказа. Выход из строя гидромотора привода вентилятора бункера с пневмосистемой из-за некачественного изготовления Разрушение корпуса ступицы переднего опорного колеса правой боковой секции высевающей части из-за некачественного изготовления 14 отклонений от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД
94.	Посевной комплекс «Agrator-5400М». ООО «ПК «Агромастер», п. Муслимово, Республика Татарстан. (Поволжская)	1/11	>120 (100)**	Отказов нет 11 отклонений от требований безопасности	Маш. не соотв. ТУ, НД
95.	Культиватор стерневой Landmaster-8500. ООО «ПК «Агромастер», п. Муслимово, Республика Татарстан. (Поволжская)	0/0	>120 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
96.	Культиватор стерневой Landmaster-12000. ООО «ПК «Агромастер», п. Муслюмово, Республика Татарстан. (Поволжская)	0/0	>120 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
97.	Широкозахватный дисковый агрегат Megadisk-9000. ООО «ПК «Агромастер», п. Муслюмово, Р. Татарстан. (Поволжская)	0/0	>150 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
98.	Борона дисковая модернизированная БДМ-8х2ПК. ООО «Пром Агро Технологии», Краснодарский край (Поволжская)	0/0	>150 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
99.	Борона дисковая модернизированная БДМ-4х3П. ООО «ПромАгроТехнологии», Краснодарский край (Поволжская)	0/0	>150 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
100.	Культиватор сплошной обработки почвы КС-12. ООО «ПромАгроТехнологии», Краснодарский край (Поволжская)	1/1	120 (100)**	1 отказ. Разрушение подшипника катка на 90 часе из-за недостаточного уплотнения подшипникового узла 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
101.	Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-152 «Acros-595 Plus». ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Алтайская)	2/1	150 (100)**	1 отказ. Разрушение подшипника опоры вала очистки с левой стороны из-за некачественного изготовления	Маш. соотв. ТУ, НД
102.	Комбайн зерноуборочный TUCANO 340. ООО "КЛААС", г. Краснодар. (Кубанская МИС)	0/0	>106 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
103.	Комбайн зерноуборочный Вектор- 410. ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Кубанская МИС)	0/0	>105 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
104.	Комбайн кормоуборочный самоходный РСМ-100 «Дон-680». ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Алтайская)	2/0	96 (100)**	3 отказа. Разрушение сепаратора опорного подшипника вала ускорителя массы с правой и левой сторон из-за некачественное изготовление подшипника Несрабатывание электромагнитного клапана управления "подъёмом-опусканием" козырька силосопровода	Маш. соотв. ТУ, НД
105.	Косилка самоходная универсальная КСУ-1. ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Алтайская)	0/0	>150 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
106.	Комбайн зерноуборочный самоходный «NOVA 340». ООО «КЗ «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Поволжская)	0/0	>100 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
107.	Сеялка зернотуковая прессовая СЗП-3,6. ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», г. Рубцовск, Алтайский край. (Алтайская)	1/1	>100 (100)**	Отказов нет 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
108.	Плоскорез-глубококорыхлитель полуприцепной ПГП-7. ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», г. Рубцовск, Алтайский край. (Алтайская)	2/3	>156 (100)**	Отказов нет 3 отклонения от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
109.	Культиватор-плоскорез полуприцепной КПШ-9. . ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», г. Рубцовск, Алтайский край. (Алтайская)	0/0	>122 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
110.	Измельчитель рулонов ИР-1,8. АО «Слободской машиностроительный завод», Кировская область (Сев-Западная)	1/1	>790 (160)*	Отказов нет 1 отклонение от требований безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
111.	Транспортер скребковый для навоза ТСН-2,0В. АО «Слободской машиностроительный завод», Кировская область (Сев-Западная)	0/0	>910 (150)*	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
112.	Культиватор блочно-модульный КБМ-4,2 НУС. ЗАО ПК «Ярославич», г. Ярославль (Владимирская)	0/0	>136 (100)**	Отказов нет Отклонений от требований безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД

* - нормативы по ТУ;

** - нормативы по стандартам организации (ассоциации испытателей сельхозтехники) СТО АИСТ.

1	2	3	4	5	6
Машины, прошедшие испытания в 2017 году					
1.	Сушилка зерновая шахтная модульного типа "С" С-40. АО "Агропромтехника", г. Киров. (Кировская МИС)	5/5	113 (100)**	Отказы: 1. Наличие трещин на элементах рамы (П) 2. Нарушение работоспособности частотного регулятора на 100 часу из-за низкого качества изготовления (П) 3. Разрушение подшипника в редукторе на 270 часе из-за низкого качества 5 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
2.	Сушилка зерновая шахтная модульного типа "С" С-50. АО "Агропромтехника", г. Киров. (Кировская МИС)	5/4	170 (100)**	Отказ: Перегорание обмотки электродвигателя из-за периодической перегрузки при спирании зерна в горловине норрии 4 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
3.	Борона тяжелая пружинная БТ-22 АО "Алтайский завод с/х машиностроения" г. Барнаул (Сибирская МИС)	0/5	>136 (100)**	Отказов не было. 5 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
4.	Агрегат гидрофицированный складывающийся универсальный АГС-22-2У. АО "Алтайского завод с/х машиностроения г. Барнаул (Сибирская МИС)	1/5	>139 (100)**	Отказов не было. 5 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
5.	Косилка самоходная КС-100 "Чулпан". АО "БашАгроМаш", Республика Башкортостан.	0/0	>100 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
6.	Сеялка универсальная пневматическая УПС-8-02. АО "Белинсксельмаш" (Ц-Черноземная МИС)	1/0	70 (100)**	1 отказ 2 группы сложности – излом крепежа рабочих органов Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
7.	Сеялка D9 6000-ТС. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	0/0	>136 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
8.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М 1500. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	0/0	>85 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
9.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М 3000. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	0/0	>85 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
10.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М 900. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	0/0	>85 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
11.	Опрыскиватель UX 5200 Super. АО "Евротехника", г. Самара. (Владимирская МИС)	3/6	>210 (100)**	Отказов не было. 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
12.	Опрыскиватель UX 6200 Super. АО "Евротехника", г. Самара. (Владимирская МИС)	6/6	102,5 (100)**	Общее кол-во отказов – 2: 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
13.	Дисковая борона CATROS+ 4001. ЗАО "Евротехника", г. Самара (Владимирская МИС)	1\1	>151 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
14.	Борона дисковая CATROS 400. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	1/0	150 (100)**	Общее кол-во отказов – 1: трещина по месту сварки талрепа для регулировки прикатывающего устройства– II группы сложности из-за некачественного сварного соединения – «П». Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
15.	Борона дисковая CATROS 9001-KR. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	0/0	>150 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
16.	Сеялка Primage DMC 9000. ЗАО "Евротехника" г. Самара (Поволжская МИС)	1/7	>124 (100)**	Отказов не было. 7 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
17.	Сеялка D9 60 SUPER. АО "Евротехника", г. Самара. (Поволжская МИС)	1/1	>120 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
18.	Приспособления для уборки кукурузы ППК-81-47. АО "Клевер", Ростов-на-Дону. (Сев-Кавказская МИС)	4/1	27 (100)**	Общее кол-во отказов – 3: – выдавливание сальника конического редуктора (2 сл.); – изгиб кронштейна крепления карданного вала в транспортном положении. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
19.	Приспособления для уборки подсолнечника ПСП-610. АО "Клевер", г. Ростов-на-Дону. (Алтайская МИС)	0/0	>150 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	6
20.	Приспособление для уборки подсолнечника ПСП 810-13. АО "Клевер", г. Ростов-на-Дону. (Сев-Кавказская МИС)	0/0	>50 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
21.	Платформа-подборщик ПП-432. АО "Клевер" г. Ростов-на-Дону. (Сибирская МИС)	0/0	>58 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
22.	Комбайн кормоуборочный полуприцепной КСД-2,0. АО "Клевер", г. Ростов-на-Дону. (Подольская МИС)	3/0	100 (100)**	Общее кол-во отказов – 3: – поломка по сварке проушин крепления ножа; – срез 2 болтов крепления корпуса подшипника опоры ротора с правой и левой стороны (2 сл.) ; Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
23.	Косилка ротационная навесная ЖТТ-2,4. АО "Клевер" Ростов-на-Дону.	2/0	>110 (70)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
24.	Пресс-подборщик рулонный ППР-150 Pelikan Max. ООО "Клевер", г. Ростов-на-Дону. (Владимирская МИС)	3/3	75,5 (100)**	Отказы: 1. Изгиб и отрыв лопасти левого шнека при наработке 127 час. 2. Изгиб лопасти правого шнека при наработке 151 час (не устранен). 3 замечания по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
25.	Культиватор блочно-модульной прицепной КБП12-4К1. ОАО "Корммаш", Ростовская область. (Сев-Кавказская МИС)	3/7	>133 (100)**	Отказов не было. 7 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
26.	Пневмосортировальная машина ПСМ-2,5МС (самопередвижная). АО "Кузембетьевский РМЗ", Татарстан. (Ц-Черноземная МИС)	1/1	250 (100)**	Общее кол-во отказов – 1: 1. Расслоение и разрыв ремня 14 × 10-987 привода разгрузочного устройства на 185 часа работы. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
27.	Культиватор для сплошной обработки почвы КСП-8. ОАО "Корммаш", Ростовская область. (Сев-Кавказская МИС)	3/2	105 (100)**	1. Невозможно провести регулировку положения зубовой бороны цепной растяжкой приспособления для навески борон из-за недостаточной ее длины 2. При переводе культиватора из транспортного положения в рабочее наблюдается зацепление зубовых борон друг за друга на крыльях культиватора 3. Порез шины опорно-транспортного колеса задней частью стрелчатых лап рабочих органов II группа сложности (К). Не обеспечено достаточное расстояние между колесом и рабочими органами 4. Трещины с последующим изломом семистрелчатых лап рабочих органов в месте крепления к стойкам группа сложности.	Маш. не соотв. ТУ, НД
28.	Пневмосортировальная машина ПСМ-5МС (самопередвижная). АО "Кузембетьевский РМЗ", Татарстан. (Ц-Черноземная МИС)	1/1	250 (100)**	Общее кол-во отказов – I: I. Расслоение и разрыв ремня 14 × 10-987 привода разгрузочного устройства на 155 часа работы. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
29.	Пневмосортировальная машина ПСМ-5М (стационарная). АО "Кузембетьевский РМЗ", Республика Татарстан.	2/1	250 (100)**	1 отказ – отказ магнитного пускателя (некачественное изготовление) 1 замечание по безопасности - отсутствует аварийная сигнализация	Маш. соотв. ТУ, НД
30.	Пневмосортировальная машина ПСМ-25 (стационарная). АО "Кузембетьевский РМЗ", Татарстан. (Ц-Черноземная МИС)	2/1	250 (100)**	Общее кол-во отказов – I: Обрыв цепи привода транспортера. 1 замечание по безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
31.	Трактор К-744Р2. АО "Петербургский тракторный завод" г. Санкт-Петербург. (Поволжская МИС)	5/4	177 (350)*	Общее кол-во отказов 2,3 гр. – 2: течь охлаждающей жидкости по соединения бачка радиатора, течь масла через уплотнение фланца редуктора трансмиссии 4 замечания по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
32.	Трактор колесный "Кировец" К-744Р3. ЗАО "Петербургский тракторный завод", г. Санкт-Петербург.	2/0	475 (350)*	Общее кол-во отказов 2 гр: течь масла через сальник редуктора привода насосов – II гр. сложности на 405 м-ч (из-за некачественного изготовления сальника "П")	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
33.	Транспортер навозоуборочный ТСН-160. АО "Реммаш", г. Глазов Удмуртия (Кировская МИС)	1/0	>110 (150)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
34.	Установка навозоуборочная скребковая УНС-1. АО "Реммаш", г. Глазов Удмуртия (Кировская МИС)	1/0	>110 (150)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
35.	Транспортер навозоуборочный КСН-Ф-100. АО "Реммаш", г. Глазов, Удмуртия (Кировская МИС)	1/0	>105 (150)*	Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
36.	Навозоуборочный транспортер ТСН-3,0Б. АО "Реммаш", Удмуртская Республика, г. Глазов. (Кировская МИС)	1/0	>110 (80)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
37.	Агрегат кормодробильный АКР-1. АО "Реммаш", г. Глазов Удмуртия (Кировская МИС)	0/0	>105 (200)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
38.	Борона дисковая скоростная БДС-8. АО РТП "Петровское", Ставропольский край. (Сев-Кавказская МИС)	6/3	79 (100)**	Общее кол-во отказов – 3: некачественная сварка рамы, некачественная затяжка крепежа рабочих органов, разрушение подшипника ходового колеса. 3 замечания по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
39.	Культиватор паровой КП-15А. АО РТП "Петровское", Ставропольский край. (Сев-Кавказская МИС)	1/2	>40 (100)**	Отказов не было. 2 замечания по безопасности, замечание по эксплуатационным показателям	Маш. не соотв. ТУ, НД
40.	Агрегат дисковый АД-4. ЗАО "КОМЗ-Экспорт", Ростовская область. (Сев-Западная МИС)	3/6	23 (70)*	Общее кол-во отказов – 3: – излом болтов крепления кронштейнов катков. 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
41.	Полуприцеп самосвальный ПС-20БМ. ЗАО "Производственная компания "Ярославич", Ярославская область.	5/4	500	Отказов – 1: 4 несоответствия требованиям безопасности.	Маш. не соотв. ТУ, НД
42.	Полуприцеп самосвальный ПС-20БМ. ЗАО "Производственная компания "Ярославич", Ярославская область.	2/4	360	Отказов – 1: 4 несоответствия требованиям безопасности.	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
43.	Плуг оборотный навесной с регулируемой шириной захвата ПОН-4+1. ЗАО "Рубцовский завод запасных частей", г. Рубцовск, Алтайский край. (Сибирская МИС)	2/0	>151 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
44.	Плуг чизельный глубокорыхлитель ПЧ-6. ЗАО "Рубцовский завод запасных частей", г. Рубцовск, Алтайский край. (Алтайская МИС)	1/1	>158 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
45.	Плуг восьмикорпусный навесной ПЛН-8-35. ЗАО "Рубцовский завод запасных частей", г. Рубцовск, Алтайский край. (Алтайская МИС)	0/0	>152 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
46.	Борона дисковая полуприцепная БДП-6х2. ЗАО "Рубцовский завод запасных частей", г. Рубцовск Алтайского края (Алтайская МИС)	1/5	154 (100)**	Общее кол-во отказов – I: Излом кронштейнов крепления щитков к раме шасси с обеих сторон - II гр. сложности на 115ч. 5 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
47.	Борона дисковая полуприцепная БДП-6х4М. ЗАО "Рубцовский завод запасных частей", г. Рубцовск Алтайского края. (Алтайская МИС)	3/0	157 (100)**	Общее кол-во отказов – I первой группы Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
48.	Культиватор пропашной КПМ-5,6Т-01. ОАО "Миллеровосельмаш" (Сев-Кавказская МИС)	10/4	18 (100)**	Общее кол-во отказов – 8: – изгиб девяти винтов крепления талрепов; – самоотворачивание и потеря 3 рукояток регулировки глубины обработки почвы; – деформация скобы держателя рабочего органа; – разрыв болтов талрепа (2 сл.); – обрыв крепления трубок рабочей лапы; – скручивание поперечин крепления рабочих органов; – разрыв трех пневмошин. 4 замечания по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
49.	Сеялка пропашная МС-8. ОАО "Миллеровосельмаш", Ростовская область (Сев-Кавказская МИС)	4/2	>81	Отказов не было. 2 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
50.	Сеялка пропашная МС-12С. ОАО "Миллеровосельмаш", Ростовская область (Сев-Кавказская МИС)	3/2	>74 (100)**	Отказов не было. 2 замечания по безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
51.	Борона пружинная гидрофицированная БПГ-24. ОАО "Миллеровосельмаш", Ростовская область (Сев-Кавказская МИС)	3/6	124 (100)**	Общее кол-во отказов – I: Изгиб пальца и срез шплинта пальца крестовины соединения правой балки с центральной балкой. II группа сложности 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
52.	Посевной комплекс "КУЗБАСС-Т" ПК-8,5. ООО "АГРО" г. Кемерово. (Сибирская МИС)	1/0	124 (100)**	Отказов не было Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
53.	Посевной комплекс "ТОМЬ" ПК-10,6. ООО "АГРО" г. Кемерово. (Сибирская МИС)	0/0	>122 (100)**	Отказов не было Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
54.	Погрузчик фронтальный ПКУ-0,8. ООО "Агроцентр", г. Барнаул. (Алтайская МИС)	0/0	>150 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
55.	Культиватор К-720МК. ООО "Агроцентр", г. Барнаул, Алтайский край (Сибирская МИС)	1/6	>122 (100)**	Отказов не было. 6 замечаний по безопасности нет:	Маш. соотв. ТУ, НД
56.	Культиватор турбодисковый КТД-1050Л ООО "Агроцентр", г. Барнаул, Алтайский край. (Алтайская МИС)	2/3	>160 (100)**	Отказов не было. 3 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
57.	Посевной комплекс КПК-990МБ. ООО "Агроцентр", Алтайский край, г. Барнаул (Алтайская МИС)	3/0	67 (100)**	Общее кол-во отказов – 2: прослабление посадочных мест обгонных муфт вариаторов высевающих аппаратов и в бункере для зерна и в бункере для удобрений на приводных валах (2 отказа) Замечаний по безопасности нет.	Маш. не соотв. ТУ, НД
58.	Борона зубовая прицепная гидрофицированная БЗПГ "Весна-14". ООО "Агроцентр", г. Барнаул (Алтайская МИС)	2/4	68 (100)**	Общее кол-во отказов – 2: - срез стопорного болта поворотного шарнира; - передняя часть борон не опускается на глубину обработки. 4 замечания по безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
59.	Борона дисковая БДМ-6,6х4ПК. ООО "БДМ-Агро", Краснодарский край. (Кубанская МИС)	0/0	>184	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
60.	Культиватор КС-12М. ООО "БДМ-Агро", г. Кореновск, (Кубанская МИС)	0/0	>106 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
61.	Дискатор БДМ-9х2П. ООО "БДМ-Агро", г. Краснодар. (Алтайская МИС)	3/1	50 (70)*	Общее кол-во отказов – 3: 1. Разрушение сепараторов подшипниковых узлов ступиц колес шасси на 20 ч. - II группа сложности ("П"); 2. Обрыв по сварному шву проушины крепления цилиндра к раме - II гр. сл. на 66 ч. ("П"); 3. Обрыв по сварному шву крепления рамы правого крыла и балки подъема и опускания - II гр. сложности на 131ч. ("П") 1 замечание по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
62.	Комбайн зерноуборочный TUCANO 580. ООО "КЛААС", г. Краснодар. (Кубанская МИС)	0/0	>106 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
63.	Комбайн зерноуборочный TUCANO 450. ООО "КЛААС", г. Краснодар. (Кубанская МИС)	0/0	>104 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
64.	Комбайн зерноуборочный самоходный "АГРОМАШ 3000-111А". ООО "Волжский комбайновый завод", г. Чебоксары. (Поволжская МИС)	9/5	16,7 (100)**	6 замечаний по низкому качеству изготовления сборочных единиц. 3 замечания по эксплуатационным показателям. Общее кол-во отказов – 6: 5 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
65.	Комбайн зерноуборочный самоходный "АГРОМАШ 4000-121А". ООО "Волжский комбайновый завод", г. Чебоксары. (Поволжская МИС)	7/4	25 (100)**	7 замечаний по низкому качеству комбайна в целом. Общее кол-во отказов – 4: 4 замечания по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
66.	Конвейер ленточный (элеватор загрузочный) серий ML или LBV. ЗАО "Колнаг", г. Коломна Московская область. (Владимирская МИС)	1/0	>106 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
67.	Приемный бункер МПЕДЕМА серии SB/МН.ЗАО "Колнаг", г. Коломна Московская область. (Владимирская МИС)	1/1	>104 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
68.	Культиватор - гребнеобразователь КГП 4. ЗАО "Колнаг", г. Коломна Московской области (Владимирская МИС)	3/0	>108 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
69.	Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-101 "Вектор-410". ООО "КЗ "Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону". (Алтайская МИС)	1/2	>108 (100)**	Отказов не было 2 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
70.	Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-101 "Вектор-410". ООО "КЗ "Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону". (Кубанская МИС)	0/0	>100 (100)**	Отказов нет. Отклонений от требований безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
71.	Комбайн самоходный зерноуборочный СК-5МЭ-1 ООО "КЗ "Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону". (Ц-Черноземная МИС)	3/3	65 (100)**	Общее кол-во отказов – 1: 1.Разрушение храповой муфты зернового шнека на 60 часе работы. Некачественное изготовление муфты – II гр. сложн. «П». 2 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
72.	Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-161 в комплектации адаптерами. ООО "КЗ "Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону". (Ц-Черноземная)	10/0	150 (100)**	10 замечаний по низкому качеству изготовления сборочных единиц. Общее кол-во отказов – 1: Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
73.	Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ -142 "ACROS-550". ООО "КЗ" Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону (Сев-Кавказская МИС)	3/0	41,8 (100)**	Общее кол-во отказов – 4: неполное включение механизма привода наклонной камеры; не включается главного контр привода; отказ датчика заполнения бункера; трещины ремня привода режущего аппарата. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
74.	Косилка самоходная универсальная КСУ-1. ООО "КЗ" "Ростсельмаш". (Сев-Кавказская МИС)	3/0	188 (100)**	Общее кол-во отказов – 4:	Маш. соотв. ТУ, НД
75.	Жатка РСМ-081.27-33 шириной захвата 6 м. ООО "КЗ" "Ростсельмаш". (Ц-Черноземная МИС)	1/2	>100 (100)**	Отказов не было. 2 несоответствия по безопасности	Маш. соотв. ТУ, НД
76.	Подборщик - транспортировщик рулонов TRB 20. ООО "Навигатор-Новое машиностроение", г. Пермь (Кировская МИС)	2/0	>110 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
77.	Грабли колесно-пальцевые прицепные МК 16С. ООО "Навигатор-Новое машиностроение", г. Пермь (Кировская МИС)	3/0	>160 (100)**	2 замечания по эксплуатационным показателям. Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
78.	Пресс-подборщик рулонный JB 15NW. ООО "Навигатор-НМ", г. Пермь. (Владимирская МИС)	2/6	163 (100)**	Общее кол-во отказов – 1 первой группы: 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
79.	Пресс-подборщик RB12/2000 NW. ООО "Навигатор-НМ", г. Пермь (Кировская МИС)	3/0	150 (100)**	Общее кол-во отказов – 1: 1. Нарушение герметичности пневмогидроаккумулятора Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
80.	Пресс-подборщик RB15/2000 NW. ООО "Навигатор-НМ", г. Пермь (Кировская МИС)	2/3	154 (100)**	Общее кол-во отказов – 1: Отказ в работе электродвигателя сетеувязочного устройства NW 1200. 3 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
81.	Линейный упаковщик рулонов NEOLINER NW660. ООО "Навигатор-Новое машиностроение", г. Пермь (Кировская МИС)	2/1	>100 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
82.	Посевной комплекс "AGRATOR-8500". ООО "ПК "Агромастер", Татарстан (Сибирская МИС	1/6	>126 (100)**	Отказов не было. 6 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
83.	Борона дисковая модернизированная БДМ-7ХЗПК. ООО "ПромАгро Технологии", Краснодарский край, п. Красносельский (Поволжская МИС)	0/1	>150 (100)**	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
84.	Культиватор КСП-14. ООО "ПромАгро Технологии", Краснодарский край.	3/0	61 (100)**	Отказов – 2 - разрушение подшипника катка, трещина рамы по сварному шву. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
85.	Борона модульная БМ-13,5. ООО "Сельмаш", г. Сызрань, Самарская область. (Поволжская МИС)	2/1	50 (100)**	Отказ 2 гр: деформация кольцевого рабочего органа – II гр. сложн. на 60 часе (из-за его недостаточной прочности – «К»).	Маш. не соотв. ТУ, НД
86.	Орудие почвообрабатывающее ОПО-9. ООО "Сельмаш", г. Сызрань, Самарская область. (Поволжская МИС)	0/0	>150 (100)**	Отказов не было Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
87.	Сеялка зерновая модели "Любава". ООО НПФ "Белагроспецмаш". (Ц-Черноземная МИС)	1/3	>64 (100)**	Отказов не было. 3 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
88.	Разбрасыватель минеральных удобрений центробежного дискового РЦД-1,0. ООО "НПФ "Белагроспецмаш". (Ц-Черноземная МИС)	2/3	>85 (100)**	Отказов не было. 3 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
89.	Опрыскиватель легкий штанговый ОЛ-1,0. ООО НПФ "Белагроспецмаш". (Ц-Черноземная МИС)	2/9	>114 (100)**	Отказов не было. 9 замечания по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
90.	Опрыскиватель самоходный легкий ОЛС-1,0. ООО НПФ "Белагроспецмаш". (Ц-Черноземная МИС)	4/7	57 (100)**	Общее кол-во отказов – 2 первой группы 7 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
91.	Агрегат комбинированный почвообрабатывающий культиватор "СТЕПНЯК" КС-7,4. ФГУП "Омский экспериментальный завод " г. Омск (Сибирская МИС)	1/1	>128 (120)*	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
92.	Агрегат комбинированный почвообрабатывающий культиватор "СТЕПНЯК" КС-10,0. ФГУП "Омский экспериментальный завод " г. Омск (Сибирская МИС)	1/1	>136 (120)*	Отказов не было. 1 замечание по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД
93.	Жатка для уборки кормовых культур SH-025. И.П.Никитин В.Б., (промплотка ОАО "Егорьевский механический завод), г. Егорьевск, московская область. (Подольская МИС)	0/0	152 (100)**	1 отказ 1 группы Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
94.	Жатка зерновая валковая в комплекте с транспортной тележкой SH-309T. И.П. Никитин В.Б. (промплотка ОАО "Егорьевский механический завод", г. Егорьевск, Московская область. (Подольская МИС)	0/0	>152 (100)**	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет	Маш. соотв. ТУ, НД
95.	Культиватор КПО-13С. ОАО "Белагромаш-Сервис" г. Белгород. (Поволжская МИС)	2/6	>21 (100)**	Отказов не было. 6 замечаний по безопасности:	Маш. не соотв. ТУ, НД
96.	Смеситель-раздатчик кормов СРК-21В "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Сев-Западная МИС)	0/6	>378 (160)*	Отказов не было. 6 замечаний по безопасности:	Маш. соотв. ТУ, НД

1	2	3	4	5	
97.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12 "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская МИС)	0/0	>300 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
98.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12Г "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская МИС)	0/0	>301 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
99.	Измельчитель-смеситель раздатчик кормов ИСРК-12Ф "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская МИС)	0/0	>300 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
100.	Смеситель-раздатчик кормов СРК-11В "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск. (Подольская МИС)	0/0	>302 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
101.	Смеситель-раздатчик кормов СРК-21В "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск (Подольская МИС)	0/0	>302 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
102.	Смеситель-раздатчик кормов СРК-6В "Хозяин". ООО "Интенсивные технологии", г. Смоленск. (Подольская МИС)	0/0	>303 (400)*	Отказов не было. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
103.	Разбрасыватель органических удобрений РОУМ-14. ООО "Интенсивные технологии" г. Смоленск. (Подольская МИС)	1/0	87 (100)**	1 отказ 1 группы. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД
104.	Разбрасыватель органических удобрений РОУМ-20. ООО "Интенсивные технологии" г. Смоленск. (Подольская МИС)	1/0	86 (100)**	1 отказ 1 группы. Замечаний по безопасности нет.	Маш. соотв. ТУ, НД

* - нормативы по ТУ;

** - нормативы по стандартам организации (ассоциации испытателей сельхозтехники) СТО АИСТ.

Машины, проходившие испытания в 2016 году				
1.	Трактор К-744Р1. ЗАО "Петебургский тракторный завод", г. Санкт-Петербург	4	252 (350)*	Стук двигателя. Обрыв поршня; Течь масла по уплотнению ведущего вала КПП; Излом маслопровода от фильтра КПП; Течь масла по уплотнению левой конечной передачи ЗВМ
2.	Трактор К-744Р3. ЗАО "Петебургский тракторный завод", г. Санкт-Петербург	3	260 (350)*	Трещина стекла смотрового окна расширительного бака; Разрушение подшипника промежуточной опоры; Течь масла по уплотнению правой конечной передачи ЗВМ
3.	Посевной комплекс "Кузбасс-Т" ПК-9,7. ООО "Агро", г. Кемерово	3	120 (100)**	ГОСТ Р 53489-2009 п.4.14.2. Отсутствует надпись на бункере "Перевозка людей запрещена". ГОСТ Р 53489-2009 п.5.1.4. Надпись о применении средств индивидуальной защиты отсутствует. ГОСТ Р 53489-2009 п.4.5.1. Габаритный размер машины по ширине превышает 4,4 м и составляет 6,6 м.
4.	Культиватор блочно-модульный полуприцепной КБМ-14,4ПС-4Д. ЗАО "ПК "Ярославович", г. Ярославль	4	102 (100)**	Отказов за период испытаний не отмечено. Выявлено 4 несоответствия конструкции культиватора требованиям безопасности, указанным в п.п.4.3.5, 4.5.2, 4.6.2, 4.14.1 ГОСТ Р 53489-2009, п.2.1 ТУ аналогичного содержания: культиватор не оборудован собственными приборами световой сигнализации; орудие не укомплектовано противооткатными упорами и не оборудовано местами для их крепления на орудии; отсутствуют обозначения мест для установки домкратов;

1	2	3	4	5
5.	Агрегат дисковый АДС-8. ЗАО "КОМЗ-Экспорт"	4	47,25 (70)*	Обрыв по сварке правой тяги шарнирного устройства навески; срез болтов крепления кронштейна прикатывающего катка; излом по отверстиям кронштейна крепления прикатывающего катка; излом стойки рабочего органа.
6.	Комбайн картофелеуборочный AVR Spirit 6200. ЗАО "Колнаг", г. Коломна, Московская обл.	7	более 132 (100)*	Отказов за период испытаний не отмечено. Габаритные размеры по длине и высоте не соответствуют (превышают) данным ТУ. Комбайн не соответствует 5-ти пунктам стандартов по безопасности, в том числе: снижен уровень безопасности транспортирования из-за отсутствия страховочной цепи на снице; в «Руководстве по эксплуатации» имеется рекомендация о необходимости установки противооткатных упоров при установке комбайна на уклонах. Противооткатными упорами комбайн не укомплектован; снижен уровень безопасности из-за отсутствия обозначений мест установки домкратов; «Техническими условиями» на машину предусмотрено оборудование комбайна тентом, которым комбайн не был снабжен, машина не укомплектована, разводным и баллонным ключами; кожухи карданных валов привода изготовлены из материала черного цвета без применения сигнальной окраски.
7.	Полуприцеп самосвальный ПС-12БМ. ЗАО "ПК "Ярославович", Ярославская обл., р/п Ясная Поляна	6	844 (250)*	Отказов за период испытаний не отмечено. Отмечено 6 несоответствий полуприцепа по безопасности, в том числе: отсутствие передних габаритных огней; передних задних и боковых световозвращателей; не обозначены места установки домкратов; отсутствует запорное устройство, фиксирующее задний борт в поднятом положении; крепление предохранительной цепи к снице осуществляется с использованием резьбовых соединений, что не обеспечивает защиту цепи от снятия; «Руководство по эксплуатации» не содержит полного описания правил техники безопасности.

1	2	3	4	5
8.	Комбайн кормоуборочный полуприцепной КСД-2,0 «Sterh». АО "Клевер", г. Ростов-на-Дону	9	104 (30)*	<p>Технические отказы производственного характера: расшплинтование оси и потеря ножа и оси ротора; раковина в металле, разрыв передней растяжки силосопровода. Оценкой безопасности и эргономичности комбайна отмечены следующие несоответствия: снижен уровень безопасности обслуживания из-за наличия деталей с незакругленными острыми углами; гладкой поверхности ограждения ременной передачи привода, используемой в качестве площадки обслуживания; комбайн не укомплектован противооткатными опорами и не оборудован страховочной цепью на снице; затруднено пользование краном гидросистемы из-за отсутствия указателей положения рукоятки крана, соответствующим: направлению подачи рабочей жидкости на гидроцилиндры механизмов подъема комбайна или регулирования положения козырька, положению рукоятки крана при транспортировке; «Руководство по эксплуатации» содержит ссылки на недействующие в настоящее время нормативные документы и не содержит описания механизма стояночного тормоза и указаний о необходимости его использования.</p>
9.	Комбайн кормоуборочный самоходный РСМ 1401. ООО "КЗ"Ростсельмаш", г. Ростов-на-Дону	6	101,7 (80)*	<p>Выявлены три конструктивных недостатка: самоотворачивание гаек крепления остова вальца нижнего переднего к боковым дискам питающего аппарата; несрабатывание камнедетектора при работе на почвах с наличием естественных природных камней (2 случая) и по этой причине излом ножей деформация элементов конструкции. Производственный отказ - разрушение подшипника левой опоры вала ускорителя массы. Недостаточная надежность: коэффициент готовности 0,96 (по ТУ 0,98). Несоответствие требованиям безопасности по уровню шума на рабочем месте оператора 86,1 дБА при норме не более 80 дБА.</p>

1	2	3	4	5
10.	Комбайн зерноуборочный самоходный КЗС-812-19. ЗАО СП "Брянксельмаш", г. Брянск	6	33,3 (100)**	Низкая надежность машины: наработка на отказ равна 33,3 ч (по ТУ 100 ч); коэффициент готовности равен 0,965 (по ТУ 0,98). Выявлены недостатки: некачественное изготовление реле 753.3777-01 блока реле электрошкафа - несрабатывание реле; некачественное изготовление привода насоса ходовой части КЗК-8-0Маш. не соотв. ТУ, НД2000 - сильная вибрация шкива и вала привода; некачественное изготовление пружины толкателя золотника гидрораспределителя основного гидроблока управления ГБ1 - излом пружины; поломка по сварке серьги КЗК 1787000 (2 шт.) наклонной камеры.
11.	Пресс-подборщик рулонный ПР-145С. ООО "Завод "Бежецксельмаш"., г. Бежецк, Тверская обл.	10	52 (100)**	Выявлены конструктивные недостатки: габаритные размеры машины превышают требования ТУ по длине, мм: в рабочем положении по ТУ - не более 3820±120, факт. – 4200; в транспортном положении по ТУ не более 3720±120, факт. 4130; минимальный радиус поворота агрегата с трактором МТЗ-82, мм: - по следу наружного колеса 370б, факт. 4960; Не обеспечена жесткость конструкции передней полукамеры (2 случая)– трещины по корпусу и по стойкам корпуса. Произошли отказы: излом валика привода ведущего ролика механизма подачи шпагата; разрушение подшипника транспортера механизма прессования; предельный износ ручья шкива малого диаметра механизма обмотки. Низкая надежность машины – наработка на отказ 52 часа (по ТУ – 100 ч.). Машина не соответствует требованиям безопасности по 4 пунктам. На машине отсутствует паспортная табличка.
12.	Косилка ротационная полуприцепная КРП-302-01 «Berkut Uno»	7	156 (70)*	Технические отказы производственного характера: - каплепадение масла в месте соединения гайка-маслопровод. Косилка не соответствует 3 ^м пунктам стандартов по безопасности, в том числе: расстояние между задними световозвращателями превышает требуемые 2 м; эксплуатационная документация не содержит полного описания правил техники безопасности. В разделе 4

1	2	3	4	5
	(Продолжение п. 12)			«Требования безопасности» РЭ приводится ссылка на недействующие в настоящее время нормативные документы ЕТ-IV и ГОСТ 12.2.042-79 , которые содержат не описание правил техники безопасности, а требования безопасности к конструкции машин; на машине отсутствует табличка с надписью «Запрещается нахождение посторонних лиц ближе 50 м».
Машины, прошедшие испытания в 2015 году				
1.	Посевной комплекс AGRATOR-COMBIDISK-9000. ОАО «ПК Агромастер», Татарстан	7	8 (100)**	Разрушение опорных подшипников выравнивающего катка; изгиб маркеров; задевание нажимной штанги за несущую ось поводка сошниковой группы; излом по сварке несущего диска к валу выравнивающего катка; заклинивание гидромотора привода загрузочного шнека; излом оси крепления поводков сошниковой группы. Комплекс не соответствует 11-ти пунктам стандартов по безопасности, в том числе: нет надписи о применении средств индивидуальной защиты; отсутствие надписи на бункере «Перевозка людей запрещена»; не выдержана высота первой и последующих ступеней лестницы; отсутствуют световозврататели; отсутствуют противооткатные упоры; отсутствует защитный кожух на привод вентилятора.
2.	Дисковый мульчировщик ДМ-6х2А. ОАО "Белагромаш - Сервис", г. Белгород	5	52 (100)**	Излом стойки рабочего органа (3 случая). Машина не соответствует по безопасности 7-ми пунктам, в том числе: отсутствует противооткатные устройства; не обозначены места строповки; отсутствуют световозврататели; отсутствует знак ограничения скорости; отсутствуют надписи по ТБ; техническое описание и инструкция по эксплуатации не соответствуют требованиям ГОСТ Р 53489.
3.	Трактор гусеничный «Агромаш-90ТГ 1040А». ООО "Тракторная компания "ВгТЗ", г. Волгоград	8	402 (250)*	Преждевременный износ соединительного пальца тяги остановочного тормоза; выход из строя реле кондиционера; отказ в работе датчика давления воздуха в пневмосистеме; отказ в работе датчика уровня топлива.

1	2	3	4	5
	(Продолжение п. 3)			Трактор не соответствует 7-ми пунктам ГОСТ по безопасности и эргономичности конструкции, в том числе по шуму в кабине – 88 дБа (вместо 80 по ТУ).
4.	Культиватор широкозахватный безцепочный для сплошной обработки почвы КШУ-18Н. ОАО "Грязинский культиваторный завод"	9	69,5 (100)**	Излом трёх S – образных пружин рабочего органа; деформация четырёх пружин пальцев бороновального модуля; отсутствуют боковые световозвращатели.
5.	Глубокорыхлитель-щелерез ГЩ-4П. ОАО "Грязинский культиваторный завод"	4	150 (100)**	Разрушение подшипника кольчатого катка. Машина не соответствует ТУ по ширине захвата (конструкционной), по массе и расстановке рабочих органов, а также по безопасности (ширина её составляет 4,415м при допустимой 4,4м).
6.	Культиватор-гребнеобразователь RUMPTSTAD-RSF-2000 4x75 3КПК. ЗАО "Колнаг", г. Коломна, Московская обл.	2	Маш. соотв. ТУ, НД (100)**	Не соответствует требованиям ТУ по надежности – Маш. соотв. ТУ, НД час, вместо 100 часов на один отказ по ТУ. Не соответствует требованиям безопасности по обозначению маслёнок другим цветом.
7.	Косилка-измельчитель КИР-1,5М. ОАО "Корммаш", Ростовская обл.	5	76 (100)**	Не соответствует требованиям ТУ по надежности – 76 часов против 100 часов по ТУ; по степени измельчения зеленой массы; по минимальной установочной высоте среза – 12 см (против 7 см по ТУ); по безопасности конструкции – отсутствуют световозвращатели.
8.	Сцепка гидравлическая выравнивающая СГС-Маш. соотв. ТУ, НД. ЗАО "Машзавод", с. Павловск, Алтайский край	10	30 (100)*	Обрыв кронштейна снлицы по сварке; обрыв кронштейна крепления троса снлицы по сварке; обрыв поддерживающих крюков борон; обрыв проушин шарнира соединения центральной и боковых секций рамы. Габаритный размер сцепки по ширине превышает допустимый ГОСТом и составляет 4,5 м (против 4,0 м). На сцепке отсутствуют световозвращатели; знак ограничения скорости; специальный чистик; механические фиксаторы боковых секций. Сравнительно низкая надежность сцепки. Нарботка на отказ составляет 30 ч, вместо 100 по ТУ.

1	2	3	4	5
9.	Сцепка прицепная СП-11К-01. ОАО "Корммаш", Ростовская обл.	8	63,5 (100)*	Из-за неправильной сварки упора кронштейна невозможно установить и зафиксировать болтом кронштейн цепи; течь масла через штуцер гидросистемы сцепки. Машина не соответствует 8-ми пунктам безопасности конструкции, в том числе по габаритам сцепки; опора сцепки не регулируется; нельзя выполнить агрегатирование агрегата одним человеком и др. Низкая наработка на отказ – 65,5 ч, вместо 100 ч по ТУ.
10.	Борона прицепная гидрофицированная БПГ-12. ОАО "Миллеровосельмаш"	2	124 (100)**	На бороне отсутствует предупреждающая надпись об опасности отсоединения от ЭС без предварительной установки боковой балки на опору. На элементах конструкции машины отсутствуют соответствующие надписи по безопасности и эргономичности конструкции. Элементы конструкции не позволяют оператору ЭС вести обзор с рабочего места объектов постоянного наблюдения.
11.	Комплекс посевной «Волгарь-РОГРО» ПСК-12,0 3-х секционный. ООО "Сызраньсельмаш", г. Сызрань	7	24 (100)*	Разрушение подшипника сошника (2 случая); разрушение подшипника катка (3 случая). Не соответствует ТУ по наработке на отказ; не соответствует требованиям документации по следующим показателям: ёмкость семенного бункера 3900 куб.дм (по ТУ –3500 куб.дм); количество высевающих аппаратов – 6 (по ТУ –2); применяемые колеса комплекса не соответствуют оговоренным в ТУ.
12.	Борона модульная БМ-4,5. ООО "Сельмаш", Самарская обл.	3	130 (100)**	На машине отсутствуют: места строповки и зачаливания и их обозначение; световозврататели; знак ограничения скорости; специальный чистик; соответствующие надписи по технике безопасности; руководство по эксплуатации. Габариты конструкции рамы составляют 4,91х1,36 м, что превышает допустимые значения ГОСТ Р. Гребнистость поверхности между проходами бороны составляет 4,6-6,8 см, что превышает допустимый уровень требований ТУ (1,0-2,0 см)

1	2	3	4	5
Машины, прошедшие испытания в 2014 году				
1.	Сеялка Д-9-60 SUPER. ЗАО "Евротехника", г. Самара	10	40 100*	Разрушение пластмассовой соединительной муфты валов привода. Сеялка не обеспечивает безопасной транспортировки трактором по дорогам общего пользования: ширина машины превышает 4,4 м, отсутствуют средства обозначения габарита и приборы световой сигнализации. Отсутствует чистик для рабочих органов
2.	Разбрасыватель центробежный ЗА-М 3000. ЗАО "Евротехника", г. Самара	7	Н.Д. 100*	Максимальная грузоподъемность бункера не соответствует данным маркировочной таблички. Неравномерность распределения удобрений не соответствует НД. Габаритные размеры превышают требования НД. Не обозначены места установки домкратов.
3.	Сеялка Д9-4000. ЗАО "Евротехника", г. Самара	9	>124 100*	Отмечено 5 несоответствий требованиям безопасности: Не обозначены места строповки. Опасна транспортировка по дорогам общего пользования из-за отсутствия световой сигнализации и обозначения габаритов машины.
4.	Сеялка пропашная свекловичная МС-8. ОАО "Миллеровосельмаш"	6	37 100**	Сеялка не соответствует требованиям надежности. НО=37 ч. при норме 100 ч. Упираание опорной стойки в гидроцилиндр правого маркера. Разрушение сепараторов двух подшипников контрприводного вала
5.	Сеялка пропашная МС-12. ОАО "Миллеровосельмаш"	9	24 (100)**	Низкая надежность сеялки. Коэффициент готовности равен 0,93 при норме 0,98. Нарботка на отказ – 24 ч. при норме 100 ч. Выявлено два несоответствия ТУ по эксплуатационным показателям, два по безопасности, два по окраске, два по качеству изготовления
6.	Культиватор «Степняк-10». ОАО "Миллеровосельмаш"	9	17,4 80*	Низкая надежность - НО=17,4 ч. при нормативе 100 ч. Коэффициент готовности (Кг) =0,98 при нормативе 0,914. Невозможен перевод культиватора в рабочее положение из-за отсутствия зазора между головкой болта и гидроцилиндром. Излом скобы прицепного устройства из-за несоответствия чертежу. Скол режущей кромки лапы из-за некачественного изготовления. Поломка по сварке прутков опорного катка. Разрушение подшипника опорного катка. Несоответствие требованиям безопасности по 6 пунктам

1	2	3	4	5
7.	Трактор К-744Р4. ЗАО «Петербургский тракторный завод»	5	319 (350*)	Низкая надежность - НО=319 ч. при нормативе 100 ч.. При наработке м.ч - 957 выявлено 6 отказов. Высокий удельный расход топлива – 231 г/л.с./час при норме – не более Маш. не соотв. ТУ, НД5 г/л.с./час. Выявлено 9 отклонений от требований безопасности. Некачественная окраска. Некомплектность – отсутствуют защитные колпачки оптики фар.
8.	Культиватор прицепной КСП-12. ООО "Корммаш", п. Орловский, Ростовской обл.	6	25,2 100*	Низкая надежность. НО=25,2. Кг=0,79 при норме – 0,98. Мал дорожный просвет – 190 мм, по ТУ – 300 мм. Не обеспечивается плавный подъем и опускание культиватора из рабочего в транспортное положение и наоборот. Некачественная окраска. Отсутствует комплект запчастей, инструмент и принадлежности. Отсутствуют упаковочные листы.
9.	Косилка навесная КН-2,1М. ОАО "Корммаш", п. Орловский, Ростовской обл.	12	14 100*	Низкая надежность. НО=14 ч.при норме – 100 ч. Кг=0,92 при норме - 0,97. Масса косилки – Маш. не соотв. ТУ, НД8,5 кг не соответствует ТУ – не более Маш. не соотв. ТУ, НД0 кг. Давление опорного башмака на почву 80 – 160 Н больше требований ТУ – 137,2 – 160 Н.. Затирание крышки подшипника шатуна о штангу. Изломы транспортного прута, отводного прута, прута отводной доски.
10.	Плуг чизельный ПЧН-6П ООО «БДМ-Агро»	4	150 (100)**	Коэффициент готовности 0,97 при норме 0,98, что говорит о больших затратах времени на устранение отказов. Машина не соответствует трем пунктам требований безопасности.
11.	Комплекс посевной «ВОЛГАРЬ-9 КП-9», ООО «Сельмаш	5	40 (100)**	Низкая надежность комплекса. Нарботка на отказ -40 ч при норме 100 ч. Низкое качество заводской сборки:

**Перечень производителей, не проводивших испытания
техники в 2014 – 2018 гг.**

№ п/п	Производитель техники	Количество наименований к ПП 1432 на 17.12.2018 г.	Испытано в 2014-2018гг.	Испытано в 2018 гг.
1	2	3	4	5
1.	ОАО «Белгородский завод РИТМ»	14	0	0
2.	ОАО «Сельхозтехника», Свердловская обл.	2	0	0
3.	ОАО «Гатагрохимсервис», г. Казань	6	0	0
4.	ООО «Алмазсельмаш», г. Миллерово	6	0	0
5.	ООО «Воронежсельмаш», г. Воронеж	463	0	0
6.	ООО «Канмаш АГРО», г. Канаш, Чувашия	125	0	0
7.	ООО «Промзапчасть», г. Белгород	115	0	0
8.	ООО «Ромакс», г. Воронеж	741	0	0
9.	ООО «Сальксельмаш», Ростовская обл.	31	0	0
10.	ООО НЛП «Сатурн-Агро», г. Омск	30	0	0
11.	ООО НПФ «Белагроспецмаш», Белгородская обл.	44	0	0
12.	ООО «Нью Тон», г. Волжский, Волгоградская обл.	89	0	0
13.	ООО «Лилиани», г. Ростов-на-Дону	10	0	0
14.	ООО НПФ "Агромаш", п. Краснообск, Новосибирская обл.	48		
15.	ООО Машиностроительный з-д «Тонар», Московская обл., д. Губино	8	0	0
	Всего	1732	0	0

Начальник ИАО

М.Н. Хлепитько